

# НПВФ ЮГ

## Общество с ограниченной ответственностью

354057 г. Сочи, ул. Чебрикова, 46, ОГРН 1112366012307, ИНН 2320197487, КПП 232001001,  
Р/сч. 40702810200000004829 в ЗАО Банк ЗЕНИТ сочи БИК 040396717 к/счет  
30101810400000000717, тел: +7-988-237-74-09 Email: [npvf-yug@mail.ru](mailto:npvf-yug@mail.ru)

Вх. № 29-01 от 30.05.2018 г.

На \_\_\_\_\_ от 20\_\_\_\_ г.

### ОТЗЫВ

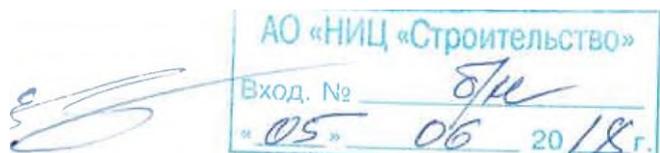
на автореферат и диссертацию инженера Бубиса Александра Александровича «Прочность и деформативность каменно-монолитных стен зданий при плоском напряженном состоянии, в том числе при сейсмическом воздействии», представленной на соискание ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.23.01 «Строительные конструкции, здания и сооружения»

Представленный вариант диссертационной работы практически полностью повторяет приведенный на сайте Диссертационного Совета АО КППЦ «Строительство» от ноября 2017 г. текст диссертации Бубиса А.А., получившей отрицательные отзывы специалистов из различных регионов РФ.

Диссертант исправил более 200 грамматических ошибок, которые были указаны в отзыве одного из экспертов (эксперт Л.М. Полонкова) и удалил недобросовестно заимствованный из работ других авторов текст, отмеченный в отзыве того же эксперта.

Следует обратить внимание, что согласно п.20 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842) указанное нарушение (плагиат) являлось основанием для отказа в приеме диссертации к защите. Однако Диссертационный Совет принял диссертацию к защите без ее проверки, тем самым нарушив указанное выше требование ВАК. Текст диссертации не претерпел какихлибо изменений по сравнению с первоначальным вариантом и содержит те же ошибки, что и предыдущий вариант. Появился только новый руководитель работы-д.т.н., проф. И. И.Ведяков, специалист в области металлоконструкций. Это научное направление в диссертации отсутствует.

По содержанию диссертации и автореферата имеются следующие замечания.



1. Текст автореферата не отражает содержание диссертации и не позволяет оценить суть работы.

2. Актуальность темы диссертации не подтверждается строительной практикой и результатами исследований других исследователей, а научная новизна и значимость работы в постановке, предложенной автором, весьма сомнительна. При этом:

- высокая хрупкость кладки из керамического пустотелого камня и кирпича ограничивают возможность их применения в сейсмических регионах;

- значительные затраты при производстве работ по возведению каменномонолитных стен и сложность контроля за качеством бетонирования железобетонного слоя в кирпичной опалубке и, соответственно, низкой прочностью бетона - все это представляет опасность применения данной технологии не только в сейсмоопасных регионах, но и в обычных зонах;

- экспериментальные динамические исследования каменно-монолитных стен, выполненные к.т.н. Г.Н. Ашкинадзе и к.т.н. М.Е. Соколовым показали, что кирпичные слои воспринимают не более 10-12% от действующих усилий на стены. Поэтому, обсуждать вопрос о доли нагрузки, которую можно передавать на кирпичный лицевой слой бессмысленно.

3. Тема диссертации об исследовании многослойной стены при плоском напряженном состоянии не соответствует той конструкции, которая рассматривается в работе. Плоское напряженное состояние по определению характеризуется тем, что одна из компонент тензора напряжений либо равна нулю, либо является константой. Каменно-монолитная стена-трехслойная составная конструкция из разномодульных материалов, слои которой соединены связями, работающими на растяжение и сдвиг. Т.е. автор анализирует в работе конструкцию, не имеющую отношение к декларируемой в названии и в тексте диссертации. Не учет работы связей и наличия обобщенного напряженного состояния привели к тому, что при принятой ошибочной расчетной модели стены доля внешнего воздействия, воспринимаемого кирпичными слоями составила от 30 до 60%(стр.16-автореферат).

4. Утверждение автора о наличии пластических деформаций в кладке - ошибочно, поскольку керамический кирпич, а тем более камень с высокой пустотностью относятся к хрупким материалам. Диссертанту следовало бы познакомиться с работами проф. Л.И. Онищика и проф. С.В. Полякова и учеников.

5. Диссертант обсуждает вопрос о связях между слоями каменно-монолитной стены, рассчитывает конструкцию, состоящую из отдельных, не

связанный между собой слоев. При этом используется метод распределения нагрузки между слоями пропорционально их жесткости. Такой подход при наличии современных методов и программных комплексов для расчета многослойных конструкций слишком упрощен. Это вчерашний день в научных исследованиях. Для составной конструкции с наличием связей сдвига такой расчетный подход ошибочен и недопустим.

6. В реальном здании испытуемый образец имеет вертикальные значительные вертикальные нагрузки. В представленных экспериментах этого не видно и в диссертации влияние этих сил никак не отражено.

7. Стр. 113. Автор пишет: «В работе предложен итерационный метод расчета многослойных стен с учетом особенностей и нелинейного характера жесткостных характеристик каждого слоя на основе деформационных критериев, различных для слоев каменной кладки и бетона». В работе нет разработанного метода расчета многослойных стен с учетом нелинейного характера изменения жесткостных характеристик слоев, а рассматривается известная методика расчета отдельных стен (пластин) с помощью ГРЖЭ. Такой подход допустим для студенческой работы, но не для диссертации на соискание ученой степени.

8. Выводы на стр. 121 :

- п.3.4. «разработан метод учета влияния кладочных слоев конструкции на общую работу слоистого элемента». В главе 3 нет разработанного метода учета влияния кладочных слоев на работу слоистого элемента, поскольку автор не исследовал влияния связей и их жесткости на распределение нагрузки между слоями, а расчет с распределением нагрузки пропорционально жесткости слоев трехслойной конструкции ошибочен и не дает представления о работе многослойной стены, слои которой соединены связями сдвига;

- п.3.4-второй подпункт. Никакой математической модели автор не разработал. Есть какие-то решения, построены какие-то зависимости, но нет никакой разработанной математической модели, которая предполагает формулы и выражения, связывающие различные входные и выходные параметры. Автор пытается выдать желаемое за действительное.

Диссертационная работа слабая как в экспериментальном, так и в теоретическом плане, выполнена на низком инженерном уровне (научный уровень в работе отсутствует) и не отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к кандидатским диссертациям по техническим наукам, а ее автор, Бубис Александр Александрович, не заслуживает присуждения ученой степени кандидата технических наук по специальности 05.23 .01 - Строительные конструкции, здания и сооружения.

Почетный строитель  
Генеральный директор  
ООО «НПВФ ЮГ»

Семенов Станислав Юрьевич



г. Сочи, ул. Чебрикова, 46  
npvf-yug@mail.ru  
тел. 88622-37-7409